BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-1307-9/22

Mostar: 10.06.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, broj NXN-262/22/Ž od 03.05.2022. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 8618/22 od 28.04.2022. godine, ugovornog tijela Rudnici mrkog uglja Banovići d.d. Banovići, u postupku javne nabave – Rasvjeta i rasvjetni elementi, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) ) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), *n*a sjednici Vijeća IVb održanoj 10.06.2022. godine, donosi

**R J E Š E N J E**

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva broj NXN-262/22/Ž od 03.05.2022. godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 8618/22 od 28.04.2022. godine ugovornog tijela Rudnici mrkog uglja Banovići d.d. Banovići, u postupku javne nabave- Rasvjeta i rasvjetni elementi, **i poništava se:**
   **- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 8618/22 od 28.04.2022. godine, te se predmet vraća ugovorom tijelu na ponovni postupak**
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 03.05.2022. godine izjavljene po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,12 KM.
3. Obvezuje se ugovorno tijelo Rudnici mrkog uglja Banovići d.d. Banovići, da žalitelju Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

## *Obrazloženje*

Rudnici mrkog uglja Banovići d.d. Banovići (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), *je* pokrenulo postupak javne nabave Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda - Rasvjeta i rasvjetni elementi, za koji je Obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 565-7-1-91-3-181/22 od 31.03.2022. godine. Žalitelj Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu; žalitelj), je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 8618/22 od 28.04.2022. godine, koja je kod ovog tijela zaprimljena 13.05.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 23.05.2022. godine.

**Žalitelj u žalbi navodi:**
Dana 28.04.2022. godine Žalitelj je zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 8618/22 od 28.04.2022. godine, kojom je za najpovoljniju odabrana ponuda ponuđača „Rimenerg" d.0.0. Banovići.
Odlukom je ponuda Žalitelja neosnovano odbačena, a bez navođenja razloga, dokaza i činjenica za takvo postupanje Ugovornog organa.
Nezadovoljan pobijanom Odlukom, u zakonski predviđenom roku Žalitelj izjavljuje žalbu prema sljedećim navodima:
1. Ugovorni organ je donio Odluku kojom je ponudu žalitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka odbio, a ista glasi:
*„Ponuda se odbija u skladu sa članom 45. stav 5. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. "*
Odluka ne sadrži sve zakonom propisane elemente - ne vidi se da li ista ima dispozitiv, ista ne sadrži obrazloženje, pa je prethodno navedeni razlog odbijanja Žaliteljeve ponude neosnovan ostao bez ikakvog pravnog osnova, ničim potkrijepljen, iz čega proizilazi da je pobijana Odluka sačinjena direktno suprotno članu 70. stav (3) ZJN - jer ne sadrži detaljne razloge o izboru, ali i u direktnoj suprotnosti sa članom 200. stav (2) Zakona o upravnom postupku jer uopšte ne sadrži obrazloženje.
Ugovorni organ je neutemeljeno i nezakonito odbio ponudu Žalitelja čime je povrijedio Opšte principe na kojima se postupci javnih nabavci zasnivaju:
*Član 3. (Opšti principi)*
*(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirqjuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi spredmetom nabavke i njegovom svrhom. "*
Evidentan je diskriminatoran pristup od strane Ugovornog organa u odnosu na Žaliteljevu ponudu i nepoštovanje Zakonskih odredbi.
Ugovorni organ je na ovaj način povrijedio jedan od osnovnih principa člana 6. Evropske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama, koja ima supranacionalni karakter u odnosu kako na Ustav tako i domaće zakone - konkretno, povrijedio je pravo na obrazloženu odluku, pa u nedostatku bilo kakvog obrazloženja, apsolutno je nemoguće preispitati zakonitost pobijane odluke, a posljedica tome je ukidanje iste.
Apsolutno izostaje standard i kriterij koji je primijenio prilikom tretiranja ponuda, pribavljanja podataka i dokaza, tako da se Odluka javlja arbitrarnom.

Kada bi se Ugovornim organima dozvolilo ovakvo samovoljno, ničim potkrijepljeno, arbitrarno i paušalno isključivanje ponuđača, bez obrazloženja kako i na koji način se ponuđač odbija uz puko pozivanje na član 45. stav 5. ZJN, doveo bi se u pitanje smisao provođenja postupka javnih nabavki i postojanja strogo formalnih procedura ZJN.
U izostanku obrazloženja, standarda i kriterija koji je Ugovorni organ primijenio, ovakvo postupanje je evidentno proizvoljno, arbitrarno, jer se apsolutno ne može utvrditi koji standard i kriterij je primjenjivan, a odsustvo kriterija upućuje na selektivnost, favoriziranje, nejednakost u postupanju (tretiranju ponuda), a što je sve zabranjeno jer predstavlja diskriminatorno postupanje.
Iako se u postupku javne nabavke može pobijati samo Odluka/Rješenje, na ovom mjestu Žalitelj cijeni shodnim spomenuti i Zapisnik o ocjeni ponuda br. 29-ZC/22 od 28.04.2022. godine, a koji je u konkretnom slučaju značajan za rješavanje konkretne pravne stvari iz razloga - jer ne sadrži ništa.
Značaj Zapisnika o ocjeni ponuda ogleda se u činjenici da prilikom ocjene ponude Žalitelja nije utvrđivano ništa, niti utvrđeno bilo šta, osim konstatacije: *ponuda se odbija u skladu sa članom 45. stav 5. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.* "
Navedeno postupanje Ugovornog organa ograničava konkurentnost postupka i doprinosi favorizaciji, što nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.
S tim u vezi, Ugovorni organ je dužan, u cilju osiguranja konkurentnosti postupka i jednakog i nediskriminatornog postupanja prema svim ponuđačima, da usvoji prethodno navedeno, da objektivno evaluira Žaliteljevu ponudu i donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
2. Pobijana Odluka je sačinjena suprotno Zakonu o javnim nabavkama i Zakonu o upravnom postupku.
Iz pobijane Odluke se ne vidi da li ista ima dispozitiv, gdje isti počinje niti gdje završava, a obrazloženje je apsolutno izostalo - a što je sve u suprotnosti sa odredbama Zakona o upravnom postupku BiH („Sl. Glasnik BiH", broj: 29/02,12/04,88/07,93/09 i 41/13) koje propisuju formu i sadržaj Rješenja.
Konkretno, Odluka je sačinjena suprotno odredbi člana 197. stav (3) Zakona o upravnom postupku Zakona o upravnom postupku BiH („Sl. Glasnik BiH", broj: 29/02,12/04,88/07,93/09 i 41/13) koji glasi: *„(3) Pismeno rješenje sadrži: naziv organa, broj i datum, uvod, dispozitiv (izreku), obrazloženje, uputstvo o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog službenog lica i pečat organa. U slučajevima predviđenim zakonom ili propisom donesenim na osnovu zakona, rješenje ne mora sadržavati pojedine od ovih dijelova. Ako se rješenje obrađuje mehanografski, umjesto potpisa, može da sadržifaksimil ovlaštenog službenog lica.* "
Iz pobijane Odluke se ne vidi gdje počinje dispozitiv, niti - da li ga uopšte i ima.
Nadalje, Odluka ne sadrži apsolutno nikakvo obrazloženje, što je u direktnoj suprotnosti sa članom 200. stav (2) ZoUP BiH:
*„(2) U ostalim stvarima obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koii su bili odlučujući ri ocjeni dokaza. razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih ie riješena upravna stvar. Ako žalba ne odgađa izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis koji to predviđa. U obrazloženju rješenja moraju biti obrazloženi i oni zaključci protiv kojih nije dopuštena posebna žalba.* "

Kada se pobijano Odluka analizira iz ugla citirane odredbe, posve je jasno da niti sadrži obrazloženje, niti sadrži obavezne dijelove obrazloženja - čime nije ispunjen minimum zakonskih uslova zahtijevanih ZoUP-om u pogledu opstojnosti ovakve odluke.
Donošenjem ovako nepravilne odluke, ponuđači su onemogućeni uopšte izvršiti analizu zakonitosti iste, samim tim Ugovorni organ je dovedeno u pitanje zakonitost okončanja postupka javne nabavke. Odluka u formi u kojoj je donesena predstavlja, bitnu povredu pravila upravnog postupka, jer su ponuđači apsolutno uskraćeni za mogućnost utvrđivanja zakonitosti iste, čime je počinjena bitna povreda pravila upravnog postupka propisana članom 219a stav (2) tačka 7):
„(...) *(2) Bitne povrede pravila upravnog postupka postoje ako:*
(...)
*7) je dispozitiv rješenja u suprotnosti s obrazloženjem, tako da nije moguće utvrđivanje zakonitosti u žalbenom postupku.* "
Dakle, ZoUP predviđa situaciju kada je dispozitiv u suprotnosti sa obrazloženjem - što onemogućuje utvrđivanje zakonitosti u žalbenom postupku, to je posve jasno da nepostojanje obrazloženja u Odluci predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka.
Osim toga, pobijana Odluka je i u suprotnosti sa članom 70. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano:
„Član 70. ZJN
*»(3) Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa.* "
Iz svega prethodno navedenog, proizilazi da je Ugovorni organ donio Odluku koja nije pravilna niti je u skladu sa zakonskim odredbama, čime je prekršio osnovna načela upravnog postupka i to načelo zakonitosti iz člana 4. ZoUP BiH:
*„(1) Organi uprave i institucije koje imaju javna ovlaštenja, kada postupaju u upravnim stvarima, dužni su te stvari da rješavaju na osnovu zakona i drugih propisa, kao i opštih akata institucija koje imaju javna ovlaštenja i koje one donose na osnovu javnih ovlaštenja.* "
Pored toga, povrijeđeno je načelo materijalne istine iz člana 9. Zakona o upravnom postupku - jer je u odnosu na ponudu Žalitelja apsolutno izostalo na osnovu čega je utvrđeno činjenično stanje.
Nepravilnosti i nepostojnosti odluke koja ne sadrži obavezne elemente, tj. koja ne sadrži obrazloženje, zauzeo je i Ured za razmatranje žalbi u Rješenju br. JN2-03-07-1-47-12/18 od 02.02.2018. godine.
Imajući u vidu povrede koje je Ugovorni organ počinio, to je posve jasno da su prethodno navedeni razlozi dovoljni za poništenje pobijane Odluke, a sve u cilju jednakog transparentnog postupanja prema svim učesnicima u postupku, tj. u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama.
Budući da Odluka ne sadrži obrazloženje niti razloge o odlučnim činjenicama, istu valja poništiti.
Pobijana Odluka je donesena uz najgrublje kršenje Opštih principa Zakona o javnim nabavkama na kojima se postupci javnih nabavci zasnivaju:
*„Član 3. (Opšti principi)*
*(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirc guće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.* "

Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH: Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka u potpunosti,
Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 8618/22 od 28.04.2022. godine
Donese novu odluku kojom se ponuda žalitelja bira kao najpovoljnija Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM
1

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu izjašnjenje na žalbu i dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. U svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:8616/22 od 28.04.2022 godine,Ugovorni organ je odbacio ponudu u skladu sa članom 45. Stav 5 Zakona o javnim nabavkama BiH; koji glasi: (Lična sposobnost) (1) Ugovorni organ, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tačka d) i člana 22. stav (1) tačka d) ovog zakona, dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako:stav 5) Zahtjev za učešće ili ponuda odbija se ako je kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine.
Ugovorom po Okvirmom sporazumu broj:178/22 od 25.01.2022 godine, kao dobavljač Nexen d.o.o Banjaluka odnosno u ovom slučaju žalitelj nije uredno ispunjavao svoje obaveze te smo bili primorani raskinuti navedeni okvirni sporazum, a iz razloga neispunjenja obaveza od strane žalitelja.Iako smo tražili više puta da se postupa po Ugovoru,žalitelj s oglušio o svojim obavezama, nakon čega smo bili primorani protestovati bankovnu garanciju za uredno izvršenje Ugovora.

Kao dokaz navedenog u prilogu ovog izjašnjenja dostavljamo Vam. Urgenciju za potpis Ugovora broj:207/22 od 03.02.2022 godine;Nepotpisan Ugovor po okvirnom sporazumu 178/22 od 25.01.2022 godine; Zahtjev za povlačenje bankovne garancije Nexen d.o.o Banjaluka broj: 178-02/22 od 14.02.2022 godine,Obavještenje o plaćanju bankarske garancije MF banka broj:2-101-22-01694 od 22.02.2022 godine. Iz svih dokaza lako je utvrditi da Ugovorni organ je postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH član 45 stav 5.

Također ističemo da postavljeni troškovi za sastav žalbe su suprotni Zakonu o javnim nabavkama BiH, tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, te dosadašnjoj praksi URŽ-a. Prilikom pripreme tenderske dokumentacije Ugovorni organ određuje paušalnu procijenjenu vrijednost postupka te takva vrijednost nije stvarna vrijednost postupka, obzirom da se ne može tačno odrediti koliko će se tražene robe tenderskom dokumentacijom nabaviti, te je nemoguće u budućem periodu odrediti sve potrebe koje će se realizirati.Također naglašavamo da je u ranijim postupcima javnih nabavki stav Ureda za razmatranje žalbi da se o troškovima žalbenog postupka odlučuje u skladu sa članom 18 stav 2 i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata smatrajući da treba primijeniti tarife u neprocjenjivim stvarima (Rješenje ureda za razmatranje žalbi broj:JN2-01-07-1-487-7/20 od 23.03.2022 godine). Postavlja se pitanje koja strana u postupku javne nabavke treba isplatiti troškove postupka za sastav žalbe od strane Advokata .ukoliko svaki od učesnika dostave ponude koje ne ispunjavaju uvjete iz tenderskih dokumentacija, u takvim slučajevima

ukoliko ni jedna ponuda nije prihvatljiva postupak će se poništiti ne zbog krivice Ugovornog organa i koju cijenu prihvatiti prilikom određivanja troškova za sastav žalbe.
U skladu sa naprijed navedenim, ugovorni organ smatra da su žalbeni navod u žalbi Žalitelja **neosnovani i neutemeljeni,** te da ih kao takve Ured za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar treba **odbiti uključujući i troškove** u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe:
1. Ugovorni organ uopšte ne spori osnovanost prvog žalbenog navoda kojim je istaknuto da u pobijanoj Odluci uopšte nije navedeno koji su izvedeni dokazi, samim tim ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama za donošenje, a da to, također, nije navedeno ni u Zapisniku o ocjeni ponuda, što ovaj žalbeni navod čini nespornim među strankama.

Žalba je istakla neopstojnost pobijane Odluke na način da se u istoj ni na jednom mjestu ne navode izvedeni dokazi na osnovu kojih je utvrđivano činjenično stanje, da se pobijana Odluka javlja provizornom, uz najgrublje kršenje EKLJP, i to člana 6. - pravo na fer i pravičan postupak, a što podrazumjeva pravo na obrazloženu odluku.
Evorpska konvencija o ljudskim pravima predstavlja supranacionalni propis, koja je i iznad Ustava Bosne i Hercegovine, tako da se sami zakoni javljaju apsolutno irelevantnim ukoliko se utvrdi da je došlo do povrede EKLJP.
U konkretnom, Ugovorni organ je donio pobijanu Odluku a da u istoj nisu sadržani bilo kakvi razlozi niti dokazi na osnovu kojih je utvrđivano činjenično stanje.
Nesporno, u nedostatku izvedenih dokaza, Žalitelj je uskraćen za mogućnost utvrđivanja zakonitosti pobijane odluke, čime mu je narušeno jedno od osnovnih prava - pravo na obrazloženu odluku.

Izjašnjenjem, Ugovorni organ ni ne spori propuste pobijane Odluke, naprotiv potvrđuje jer se tek u ovoj fazi postupka poziva na određenu dokumentaciju - što je irelevantno, jer suština žalbe i žalbenog navoda je konkretna i određena - da pobijana Odluka ne sadrži sve što mora sadržavati upravni akt kojim se odlučuje o pravima stranke - *izvedene dokaze i* ***utvrđeno činjenično stanje,*** ***razloge koii su bili odlučujući pri ocieni dokaza,*** *razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka,* ***razloge koii s obzirom na utvrđeno činjenično stanje unućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu*** *i* ***pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.***
Pozivanje na dokumentaciju u Izjašnjenju UO (koja Žalitelju nije ni dostavljena uz Izjašnjenje), predstavlja irelevantnu dokumentaciju koja samo opterećuje predmetni spis, pa je i sam Ured za razmatranje žalbi prepoznao nesuvislost predmetne dokumentacije za rješavanje ove pravne stvari, u situaciji kada je pobijana **Odluka sačinjena bez poziva na bilo koji dokaz.**
Na ovakav način postiže se ekonomičnost (član 8. ZoUP BiH) i efikasnost (član 11. ZoUP BiH) provođenja postupka"
Ured za razmatranje žalbi poznaje pravo.

Izjašnjenje Ugovornog organa predstavlja nepodoban pokušaj konvalidiranja onog što se ne može konvalidirati - nedostataka Odluke i nedostataka Zapisnika o ocjeni ponuda - koji ne sadrže izvedene dokaze na osnovu kojih je utvrđivano činjenično stanje, a u odnosu na žalbene navode Izjašnjenje UO predstavlja svojevrsno priznanje da pobijana Odluka ne sadrži nikakvu dokumentaciju, dokaze iz koga je utvrđivano činjenično stanje.

2.Drugi žalbeni navod u odnosu na formalne nedostatke pobijane Odluke, Ugovorni organ ni ne osporava, do te mjere da u svom Izjašnjenju ni ne spominje predmetni žalbeni navod - što samo po sebi predstavlja priznanje osnovanosti žalbenog navoda.
Iako je Žalba istakla žalbeni navod da je pobijana Odluka sačinjena na način da ne ispunjava formu koju propisuje ZJN i ZoUP BiH, Ugovorni organ u svom Izjašnjenju nije ni spomenuo žalbeni navod, samim tim isti nije ni osporavao.
Značaj ovog žalbenog navoda naročito se ogleda u situaciji kada se dovede u vezu sa prethodno istaknutim i obrazloženim žalbenim navodom, jer u situaciji formalnog nedostatka odluke - koja ne sadrži obrazloženje kao posebni dio odluke (rješenja), to isto predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka, jer se onemogućava preispitivanje dispozitiva kada ne postoji obrazloženje.
S tim u vezi, pobijana Odluka ne ispunjava minimum uslova opstojnosti - a što u konačnom Ugovorni organ ni ne osporava.

U konačnom, radi se o pogrešno i nepravilno utvrđenom činjeničnom stanju, zapravo radi se o situaciji da **činjenično stanje uopšte nije ni utvrđivano,** čime je došlo do povrede osnovnih načela upravnog postupka - načela materijalne istine (član 9. ZoUP BiH), te povrede načela zakonitosti iz člana 4. ZoUP BiH.
Odluka, kao i Izjašnjenje koje ne opovrgava istaknuto, govore u prilog neopstojnosti pobijane Odluke, a mjera tome je ukidanje iste.
Pretposljednji pasus Izjašnjenja Ugovornog organa kojim se bavi visinom troškova, smatramo irelevantnim za rješavanje ove pravne stvari, iz razloga jer se očigledno poziva na pogrešnu Tarifu o nagradama i naknadi za rad advokata (iako ne spominje da se radi o članu 18. i 33. AT Federacije BiH), to se i pozivanje na jedno Rješenje URŽ u kome se pojavio punomoćnik advokat sa sjedištem u Federaciji BiH, javlja se irelevantnim.
U konkretnom, radi se o punomoćniku advokatu registrovanom u Advokatskoj komori RS, to se shodno tome primjenjuje tarifa propisana za advokate AK RS.
Žalitelj u cijelosti ostaje kod svih navoda istaknutih u žalbi od 03.05.2022. godine.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ostajemo kod prijedloga i zahtjeva iz Žalbe, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku:
Usvoji žalbu žalitelja „Nexen“ doo Banja Luka u potpunosti
Obaveže Ugovorni organ da naknadi troškove koji se odnose na sastav žalbe br. NXN-262/22/Ž od 03.05.2022. godine u iznosu od 658,12 KM
Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o jawrim nabavkama.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

**Žalba je utemeljena**

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

U vezi s navodom žalitelja da pobijana Odluka o izboru najpovljnijeg ponuditelja ne sadrži sve zakonom propisane elemente, suprotno članku 70. stavak (3) ZJN i članku 200. stav (2) ZUP-a, jer uopće ne sadrži obrazloženje, ovo tijelo je uvidom u pobijanu odluku utvrdilo da ista sadrži broj i datum donošenja, uvod, naziv odluke (Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja), te u tri točke podijeljene podatke i to: točka 1.nazivi ponuditelja koji su dosavili ponude i pored svakog od njih navode da li je ponuda dostavljena u skladu sa uvjetima iz TD, ili se odbacuje ili odbija, točka 2.naziv najuspješnijeg ponuditelja, točka 3. razlozi zbog kojih je ponuditelj ocijenjen kao najuspješniji, pouku o pravnom lijeku, potpis i pečat.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 70. stavak (3) ZJN propisano da Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabave, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuditelju, **detaljno obrazloženje razloga za izbor**, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog tijela

Nadalje, člankom 197. stavak (3) Zakona o upravnom postupku je propisano da pismeno rješenje sadrži: naziv tijela, broj i datum, uvod, dispozitiv (izrijeku), obrazloženje, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštene službene osobe i pečat tijela. U slučajevima predviđenim zakonom ili propisom donesenim na temelju zakona, rješenje ne mora sadržavati pojedine od ovih dijelova. Imajući u vidu da pobijana odluka uopće ne sadrži obrazloženje kao obavezni elemenat svake odluke, navod žalitelja se smatra **utemeljenim**.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava Zapisnik o ocjeni ponuda navodeći da ne sadrži ništa, odnosno da, osim konstatacije da se ponuda žalitelja odbija u skladu sa člankom 45. stavak (5) ZJN u Zapisniku nije utvrđivano ništa u pogledu ponude žalitelja, ovo tijelo je uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda utvrdilo da je u istom u pogledu ponude žalitelja konstatirano da se ponuda odbija u skladu sa člankom 45. stavak (5) ZJN.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 65. stavak (2) ZJN propisano:

Nakon ocjene ponuda, ugovorno tijelo dužno je sačiniti zapisnik o ocjeni ponuda koji sadrži najmanje sljedeće podatke: a) naziv ugovornog tijela; b) predmet javne nabave; c) naziv ponuditelja čije su ponude odbijene i razloge za njihovo odbijanje; d) dodjelu bodova po potkriterijima za

ocjenu ponuda, ako je kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda, prema metodologiji utvrđenoj u tenderskoj dokumentaciji; e) rang-listu ocijenjenih ponuda, počev od najuspješnije ka najmanje uspješnoj; f) naziv ponuditelja čija je ponuda ocijenjena najpovoljnijom; g) vrijednost ugovora ili okvirnog sporazuma.

Imajući u vidu da je ugovorno tijelo u Zapisniku o ocjeni ponuda u pogledu ponude žalitelja konstatiralo da se ponuda odbija i samo se pozvalo na zakonski temelj za odbijanje (članak 45. stavak (5) ZJN), ali je izostavilo navesti razloge za odbijanje ponude, što nije u skladu sa citiranim člankom 65. stavak (2) ZJN, navod žalitelja se smatra **utemeljenim.**

U vezi s navodom žalitelja da se iz pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ne vidi ima li ista dispozitiv, gdje isti počinje niti gdje završava, a obrazloženje je potpuno izostalo, što je sve u suprotnosti sa odredbama ZUP-a, ovo tijelo ističe da, s obzirom da pobijana odluka ne sadrži obrazloženje, a da su samo po točkama podijeljeni podaci o: nazivima ponuditelja koji su dostavili ponude, i pored svakog od njih navod da li je ponuda dostavljena u skladu sa uvjetima iz TD, ili se odbacuje ili odbija, naziv najuspješnijeg ponuditelja i razlozi zbog kojih je ponuditelj ocijenjen kao najuspješniji, ista je sačinjena suprotno članku 197. stavak (3) ZUP-a. S obzirom na navedeno, i ovaj navod žalitelja se smatra **utemeljenim.**

Stoga će ugovorno tijelo u ponovnom postupku sačiniti zapisnik o ocjeni ponuda koji će sadžavati najmanje što je propisano člankom 65. stavak (2) ZJN, te donijeti odluku koja će imati sve obvezne elemente u skladu sa člankom 197. stavak (3) ZUP-a, odnosno kojom će dispozitivom odlučiti o predmetu postupka, a u obrazloženju navesti razloge koji su doveli do rješenja kakvo je dato u dispozitivu odluke, odnosno detaljno obrazloženje razloga za izbor u slučaju odluke o izboru ili detaljno obrazloženje razloga za poništenje u slučaju odluke o poništenju.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 8618/22 od 28.04.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 03.05.2022. godine izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,12 KM. S obzirom da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu žalitelja, ovo tijelo u skladu sa člankom 105. stavak (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe od 03.05.2022. godine po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, što ukupno iznosi **658,12 KM.** Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH

iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 93. stavak (7), članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

**Dostaviti:**

- Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću odvjetniku iz Istočnog Sarajeva
- Rudnici mrkog uglja Banovići d.d. Banovići
- Rimenerg d.o.o. Banovići
- *evidencija*
- *a/a*